

минимизировать финансовые потери, а регулирующим органам – попытаться предотвратить возникновение и развитие кризисных ситуаций.

Необходимо выбрать для каждой страны свой специфический набор подлежащих регулярному мониторингу макроэкономических, монетарных и банковских переменных, от поведения которых зависит состояние банковского сектора и устойчивость валютного курса.

СТРУКТУРНЫЕ ФАКТОРЫ ПОВЫШЕНИЯ КОНКУРЕНТОСПОСОБНОСТИ МАШИНОСТРОЕНИЯ

Мокроносов А.Г., Мокроносова С.А.

***(Российский государственный профессионально-педагогический
университет, Екатеринбург)***

Феномен технологического лидерства той или иной страны современная наука объясняет массовым перераспределением ресурсов в технологические цели нового технологического уклада с одновременным широким распространением соответствующих социальных и институциональных нововведений. Формирование и расширение производств нового технологического уклада приносит значительную сверхприбыль, накопление которой позволяет модернизировать национальную экономику.

Мощный экономический рост достигается в тех странах, где технологическая цикличность эффективно регулируется государством, т.е. где технологическая структура становится объектом стратегического управления и активно используется в качестве средства получения и сохранения преимуществ в конкурентной борьбе.

Многоуровневый характер структурных преобразований предполагает достижение и поддержание конкурентных преимуществ на основе целенаправленной структурной динамики не только в отраслевом, но и в территориальном аспекте. На смену парадигме равенства в региональном развитии пришла парадигма эффективности, со стимулированием инновационных функций различных территорий и ускорением распространения в них новейших достижений научно-технического прогресса. Регионы различны по уровню их конкурентоспособности, что обуславливает необходимость формирования и осуществления субъектами федерации собственной региональной структурной политики в качестве подсистемы единой государственной политики.

Региональная структурная политика должна быть ориентирована на реализацию социально-экономических целей страны и, вместе с тем, учитывать социально-экономические, экологические, технологические и другие особенности территории. Сочетание общегосударственных и региональных интересов в рамках региональной структурной политики предполагает обеспечение конкурентных преимуществ приоритетным отраслям не только на соответствующих товарных рынках, но и на рынках важнейших стратегических ресурсов (инвестиционных, инновационных, трудовых ресурсов и др.). Для «закрепления» и развития на определенной территории отраслей, в наибольшей мере отвечающих социально-экономическим целям ее развития, необходимо, чтобы указанные отрасли имели на стратегическую перспективу более высокий потенциал роста и продуктивность использования ресурсов по сравнению в другими отраслями региональной экономики.

Важнейшей составляющей структурного кризиса экономики страны и ее регионов является низкая конкурентоспособность большинства отраслей машиностроительного комплекса и технологическая многоукладность народного хозяйства. Технологическое отставание России обусловлено целым рядом причин, в том числе исторического характера. В условиях административно-командной экономики были значительно искажены формы классической (циклической) закономерности распространения новых технологий. Это находило отражение в беспредельном затягивании «инкубационного» периода, а также в чрезмерной длительности жизненного цикла технологий. Кроме того, нередко были случаи перенасыщения неподготовленной экономики некоторыми видами новой техники (например, скрытое перепроизводство станков с ЧПУ). В результате сформировалась ресурсоемкая структура производства с гипертрофированным сырьевым сектором, низким организационно-техническим уровнем.

Указанное обстоятельство предопределяет в качестве важнейшей цели структурных преобразований обеспечение конкурентоспособности отечественных машиностроительных предприятий, в первую очередь, выпускающих продукцию нового технологического уклада и играющих ведущую роль в изменении издержек общественного производства. При этом продуктовый аспект структурных преобразований машиностроения должен сопровождаться соответствующими структурными изменениями его ресурсного и организационного потенциалов, а также формированием стереотипа хозяйственного поведения, адекватного современным рыночным отношениям. Ускоренное развитие принципиально новых отраслей с использованием высоких технологий является стратегической целью развития машиностроения страны в соответствии с его миссией «движущей» отрасли, создающей «ключевой фактор» новой технологической структуры. Наряду с государственной поддержкой высокотехнологичных, наукоемких производств нового технологического уклада, задачей структурной политики является устранение сложившейся технологической многоукладности. Поэтому в ходе структурной перестройки машиностроения важно реализовать меры по широкой диффузии существующих прогрессивных технологий, повышению качества и конкурентоспособности выпускаемой техники. Это позволит обеспечить конкурентоспособность на внутрироссийском рынке многих жизненно важных, с точки зрения интересов региональной экономики, машиностроительных предприятий, относящихся к отраслям традиционной специализации. Машиностроение на среднесрочном горизонте структурных преобразований способно быстрее и с меньшими затратами настраиваться на решение проблемы распространения базовых технологий, чем на развитие дорогостоящих наукоемких. Широкая диффузия ресурсосберегающих базовых инноваций в ряде случаев может быть осуществлена на действующих мощностях без их существенной перестройки и дать высокий эффект на основе межотраслевого структурного маневра ресурсами.

Для реализации вышеуказанных целей структурных преобразований на адаптационном этапе необходимо ускорить формирование среды, способствующей инвестиционной привлекательности машиностроительного производства, а также создать условия, побуждающие отечественных машиностроителей последовательно укреплять свои конкурентные преимущества в стратегически важных зонах хозяйствования.

В контексте вступления России в ВТО одной из главных задач государственного регулирования становится обеспечение конкурентных преимуществ национальной экономики на мировом рынке, во-первых, путем создания наиболее благоприятных общих условий для предпринимательства, развития конкурентной рыночной среды, во-вторых, за счет поддержания конкурентоспособности в тех сферах, в которых эти преимущества не могут быть реализованы при посредстве механизма рыночной конкуренции.

Государственная политика поддержки и развития определенных отраслей, как правило, объединяет целый ряд мер, призванных корректировать рыночные ситуации, вносить изменения в систему стимулирования хозяйствующих субъектов.

Всемерная ориентация на запросы потребителя, повышение степени индивидуализации производства, проявляющееся в повышении качества и конкурентоспособности продукции определяют содержание структурных преобразований в отечественном машиностроении. Соответственно, социальная ориентация машиностроения как приоритетное направление его развития заключается не только в увеличении производства техники для жизнеобеспечивающих отраслей, но и в общем повышении качества продукции, согласовании структуры производства со структурой спроса.

Необходимость повышения качества и конкурентоспособности продукции уральского машиностроения требует реализации комплексных мер по совершенствованию его технологической базы. При этом основные возможности роста эффективности машиностроительного производства в ближайшей перспективе связаны с экономией, получаемой в результате совершенствования пропорций применения существующих прогрессивных технологий, их интеграции в целостные производственные системы. Приоритеты качества техники обуславливают также необходимость значительного роста наукоемкости машиностроительного производства, что предполагает опережающее развитие инженерного комплекса отраслей машиностроения. Структурная политика в машиностроении должна обеспечить гармоничное сочетание стратегии технического обновления и диверсификации машиностроительного производства со стратегией, ориентированной на избирательное сохранение и постепенную модернизацию производств, составляющих традиционный фундамент территориальной специализации отрасли.

Предпосылкой успешных структурных преобразований является политика дальнейшего формирования крупных отечественных многопрофильных машиностроительных концернов, способных повысить финансовую устойчивость машиностроительного производства, сосредоточить стратегические ресурсы на ключевых бизнес-процессах для успешной конкуренции на российском и мировом рынках техники.

Ориентация структурной политики машиностроения на приоритеты социально-экономических проблем требует совершенствования механизма разработки соответствующих целевых программ. Обязательным элементом указанного механизма является прогнозирование. Согласование прогнозной и программно-целевой стадий процесса формирования структурной политики в машиностроении на региональном уровне имеет особое значение, так как дает возможность органически увязать интересы отрасли и территории, учесть большую совокупность социально-экономических, организационно-хозяйственных и технико-технологических факторов. Вместе с тем, сам

механизм указанного согласования требует методического совершенствования и адаптации к условиям рыночного регулирования.

МИНИЭКОНОМИЧЕСКИЕ ИНСТИТУТЫ КАК СРЕДСТВО ПРЕОБРАЗОВАНИЙ ЭКОНОМИКИ

Попов Е.В.,

(Институт экономики УрО РАН, Екатеринбург)

Попова Л.Н.

*(Уральский государственный университет им. А.М.Горького,
Екатеринбург)*

Проблемы эволюции институтов экономических систем достаточно подробно рассмотрены в исследованиях ведущих отечественных ученых. Так актуальные вопросы институтогенеза отражены в работах академиков: Л.И. Абалкина по переосмыслению базовых основ обществоведения, В.М. Полтеровича - по типологии и классификации институтов, В.И. Маевского – о взаимоотношениях эволюционной теории и ортодоксии, В.Л. Макарова – по исчислению институтов, Д.С. Львова – по управлению научно-техническим развитием и многих других.

Целью настоящего исследования является систематизация теоретических данных о классификации и эволюции минизкономических институтов.

Анализ институционального строения субъектов экономики на минимальном уровне хозяйствования [6] показывает, что все минизкономические институты способны к эволюционному развитию, и, следовательно, могут быть представлены как в равновесном, так и неравновесном состояниях. При этом институты могут иметь эндогенный, либо экзогенный характер своего происхождения. Формализация институтов минизкономических систем осуществляется через контрактные отношения явного и неявного типа. Таким образом, достаточно широко описанные в научной литературе равновесные, неравновесные, экзогенные и эндогенные институты минизкономических систем (предприятий, фирм, организаций и других минимальных субъектов хозяйствования) являются различными гранями одного и того же массива информации об устоявшихся нормах экономической деятельности.

Понимая под экономическими институтами устоявшиеся нормы взаимодействия между экономическими агентами, можно утверждать, что количество институтов экономических систем велико и полностью определяется конкретной практикой хозяйствования. Кроме того, можно обсуждать институты очень малой размерности (институты нанозкономических систем), и можно обсуждать агрегированные институты, распространенные среди большого множества экономических агентов. Будем в дальнейшем под минизкономическими институтами подразумевать, именно агрегированные и регулярно повторяющиеся среди большого числа экономических агентов, устоявшиеся нормы взаимодействия на минимальном уровне хозяйствования.

Каковы же возможные подходы к классификации минизкономических институтов? Хорошо известны классификационные подходы О. Фавро в виде позиционирования теорий на двухкоординатной плоскости, О. Уильямсона в виде иерархической системы «дерева целей», члена-корреспондента РАН Г. Клейнера в виде пирамидального представления системообразующих